**أعوذ بالله من الشيطان الرجيم**

**بسم الله الرحمن الرحيم**

**والحمدلله رب العالمين وصلى الله على سيدنا رسول الله وآله الطبين الطاهرين المعصومين واللعنة الدائمة على أعدائهم أجمعين اللهم وفقنا وجميع المشتغلين وارحمنا برحمتك يا أرحم الراحمين**

كان الكلام بالنسبة إلى من حج بإصطلاح المتأخرين متسكعاً أي غير مستطيع مرادهم غير مستطيع فهذا لا يجزي عن حجة الإسلام وإذا إستطاع في ما بعد يجب عليه الحج ثانياً نحن كان كلامنا في هذه المسألة أنّه هل توجد رواية صريحة في هذا المعنى وقلنا لا إشكال أنّ هذا المطلب صار مشهوراً بين المتأخرين بل رأينا أنّ مثل صاحب الجواهر إدعى أنّ المسألة من القطعيات التي لا يقبل فيها أمثال ذلك وبهذه العبارة أفاد وثم قال في آخر كلامه بالنسبة إلى رواية جميل ويشكل الإلتفات إليه في مثل هذا الحكم المخالف للأصول والفتاوى وغيرها الأصول يعني إذا كان الحج واجباً مشروطاً فإذا لم يكن مشروطاً بالإستطاعة إذا لم تحصل إستطاعة لا يجب فإذا حصلت الإستطاعة ليش هذا أصول مراده بالفتاوى فتاوى الأصحاب بأنّه إذا كان غير مستطيع يجب عليه الحج ثانياً وغيرها ظاهراً مراده الأخبار لكن ليس في الأخبار شيء صريح أمس تعرضنا للأخبار بقي الكلام في رواية عمرو بن إلياس قلت أمس إلياس بن عمرو ولكن بما أنّ تلك الرواية قضية شخصية والبحث فيها ينفع في أصل ... يعني في جوانب حديثية لا نتعرض لها لذلك نرجع إلى أصل المسألة وصاحب الوسائل رحمه الله صاحب الجواهر رحمه الله يعني إدعى القطعية في هذه الأحكام الأصول والفتاوى وغيرها أيضاً تؤيد ذلك هذه المسألة أنّها من القطعيات إنما قاله رداً على صاحب المدارك بأنّه تعرض كذا بله بعد أن تعرض للروايات رواية عمرو بن إلياس وبعد وبحساب صحيح إبن مهزيار بعد قال وإن أبيت في كتاب الجواهر صفحة مائتين وإثنين وسبعين فلا بد من طرح هذه الروايات التي ظاهرها الإجزاء في مقابلة ما عرفت ، مراده بما عرفت يعني رواية آدم بن علي ورواية أبي بصير كما إعترف به في المدارك يعني في كتاب المدارك إعترف بأنّه خوب مخالف مع الطريقة مع إختلال طريقته ، فد هجوم هم على صاحب المدارك مع أنّ صاحب المدارك طريقته في الفقه مختلة ومعوجه مع إعوجاج طريقته بالفقه لأن يعمل بالروايات الصحيحة والحسنة لا يعمل بالموثقات ولا بالضعاف ولا يبالي بمخالفة المشهور موافقة المشهور مع إختلال طريقته مع أنّ طريقته رحمه الله مختلة ومعوجة مع ذلك كله هو قال هكذا بالمناسبة قلت لا بأس بأن نتعرض لكلام المدارك أيضاً في هذه المسألة وهل واقعاً يستحق هذا التعبير مع إختلال ترك قطعي ، طبعاً الشيخ الأنصاري في مكاسب بمناسبة الغيبة يقول أنّ التعابير بعض العلماء بالنسبة إلى بعض الآخر مثلاً هذا ضعيف جداً لا يصدر من عاقل هذه التعابير يمكن أن تكون غيبةً ليس غيبة لكن إنصافاً إهانة وعلى أي تعابير مو مناسب مو أدبي لو نفرض أنّه صحيحة لكن نفس التعبير الغير الصحيح والعمل الغير الصحيح إذا كان جملة من العلماء إذا يقولون فلان مثلاً إغتاب شخصاً ما يقولون فلان يقولون فلان نعوذبالله نعوذبالله إن إغتاب يعني يؤكدون يأتون بكلمات شديدة حتى نفس السماع الحرام لا يكون سهلاً على الأذن إلا يقولون فلان إغتاب فلان أكل أموال الناس مثلاً كذب فلان كذاب فلان يقولون لما نستخدم هذه اللألفاظ يسهل سماعها على الأذن فحينئذ نفس العمل هم يسهل يعني نفس العمل هم يكون هيناً ولذا كان متعارف عندهم يقولون لو فرضنا لو فرضنا مثلاً نعوذ بالله نعوذ بالله فد واحد إغتاب أخاه فد تشديد حتى سماع اللفظ لا يكون بإصطلاح مؤثراً في نفسه لسهولة هذه المعصية نستجير بالله هذا التعبير إختلال طريقته على أي تعبير غير مناسب رحمه الله أعرض بخدمتكم المرحوم صاحب المدارك تعرض لهذه المسألة في شرح عبارة الشرائع بحسب هذه الطبعة الجديدة صفحة تسعة وأربعين من الجزء السابع في أول أبواب الحج أولاً قبل أن أدخل في البحث لأنّه قال الأصول والفتاوى خوب من أعظم الشخصيات عندنا في الفتوى هو المحقق صاحب الشرائع أصولاً صاحب الشرائع لم يتعرض لهذه المسألة فشلون في ... لم يتعرض ... هو الجواهر شرح للوسائل ، عجيب يعني الكتاب أمامه ، عبارة الشرائع هكذا ولو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره ، لم يجزه عن فرضه وكان عليه الحج إن وجد الإستطاعة لكن بهذا القيد وحج عن غيره وإلا يقول لو كان عاجزاً وحج سواءاً لنفسه أم غيره باطل يعني مو باطل لأنّه إذا حج عن نفسه مندوب عن غيره يقع نيابتاً فهو صاحب الشرائع لم يتعرض للعاجز عبارة الشرائع ... ولذا قلنا عندما شرحت أنّ صاحب الشرائع أضاف التسكع من عنده في الشرح أضاف ولو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره لم يجزه عن فرضه وهذا إن دل على شيء دل على عظمة المحقق يعني المحقق مثلي الآن الإشكال عندي أنّ هذا الفرع لم يذكر في الروايات من كان عاجزاً فحج وعليه الحج إن إستطاع ... لم يذكر في الروايات نعم في الرواية الموجودة إذا كان عاجزاً فحج عن غيره فعبر بما جاء في الرواية إنصافاً يدل على عظمة المحقق رحمه الله دقت يعني واقعاً في كمال الدقة يعني واقعاً إنسان يتحير بعض النوبات كان المرحوم سيد البجنوردي بعض النوبات الأواخر كان يكتب تتمة كتاب القواعد الفقهية يقول أنا بعض النوبات أحقق في مسألة في باب الرهن كان أظنه لا رهن إلا مقروضاً بقاعدة فقهية يقول في مسألة مثلاً أبحث ثلاثة أيام يومين ثلاثة أيام ثم أقراء عبارة الشرائع أشوف كل هذه الخصوصيات ملاحظة في كلامه يعني الدقة الزائدة لصاحب الشرائع رحمه الله لاحظوا هو تعبير يقول مخالف للأصول أولاً فتوى نفس الشرائع لو كان عاجزاً فحج عن نفسه لنفسه متسكعاً أو عن غيره فلم يجزه لا بد أن يقول هكذا الموجود هكذا لو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره لم يجزه عن حجة الإسلام فكيف يقول الفتاوى على هذا عجيب يعني ، ثم قال في المدارك بالنسبة إلى فرع الذي هذا مذهب الأصحاب لا أعلم فيه مخالفاً واستدل عليه في المنتهى بأنّ من هذا شأنه يصدق عليه بعد اليسار أنّه مستطيع ، خوب هذا صحيح إذا حج ، أصلاً صاحب المدارك لا يحتاج إلى هذا الشيء لأنّه لم يحج حج متسكعاً أو عن غيره فلم يجزه لا بد أن يقول هكذا الموجود هكذا لو كان عاجزاً عن الحج فحج عن غيره لم يجزه عن حجة الإسلام فكيف يقول الفتاوى على هذا ، عجيب يعني ، ثم قال في المدارك بالنسبة إلى فرع الذي هذا مذهب الأصحاب لا أعلم فيه مخالفاً واستدل عليه في المنتهى بأنّ من هذا شأنه يصدق عليه بعد اليسار أنّه مستطيع خوب هذا صحيح إذا حج أصلاً صاحب المدارك لا يحتاج إلى هذا الشيء لأنّه لم يحج حج عن غيره خوب يقع عن غيره لا حاجة إلى هذا إستدل بأنّه من هذا شأنه يصدق عليه بعد اليسار أنّه مستطيع فلم يحج عن نفسه فيجب عليه الحج ، لا يحتاج إلى بيان أصلاً أنا أتعجب من صاحب المدارك رحمه الله قال إستدل عليه أي إستدلال هذا ، معلوم هو حج عن غيره خوب يقع لغيره إذا كان متمكنا كان يجب أن يحج نفسه إذا كان مستطيعاً عاجز حج عن غيره خوب يقع عن غيره بأي دليل يجزي عن نفسه الإجزاء يحتاج إلى دليل ، عملاً بالمقتضي السالم من المعارض أستجير بالله لا يحتاج ثم روى رواية آدم بن علي ورواية أبي بصير ثم قال والروايتان ضعيفتا السند في الهامش كاتب بجهالة الراوي الأولى مراد بجهالة يعني آدم بن علي مجهول صحيح وإشتراك الراوي الثاني بين الضعيف والثقة يعني أبي بصير مشترك ليس أبي بصير مشترك أبي بصير رجلان جماعة كان يتصورون شخص ثالث بإسم عبدالله محمد الأسدي موجود أبي بصير هذا لا وجود له خيال وهم أبو بصير رجلان ليث بن البختري ويحيى بن القاسم أو أبي القاسم وكلاهما ثقتان يعني أبوبصير هذا الي في الهامش كاتب نعم مراد صاحب المدارك وضعف الثانية لأنّ عن أبي بصير يرويه علي بن أبي حمزة البطائني نظره إلى البطائني مو إلى أبي بصير لعلهم هذا هم إحتمال إنّ لأنّ المطالب ما كانت منقحة هذا الإحتمال هم وارد لعل نظر المرحوم صاحب المدارك إلى أنّ أبا بصير في الروايات مشترك هذا الإحتمال وارد الآن لا يحضرني ذلك لعله في حتى عدة موارد صرح بذلك لكن في هذه الرواية الرواية ضعيفة بإعتبار علي بن أبي حمزة البطائني ثم قال مع أنّ مورد الثاني خلاف ... هسة على أي ثم قال وبإزائهما أخبار دالة بظاهرها على إجتزاء ذلك عن الحجة الإسلام خوب بعيد جداً ، بإعتبار أنّه نوى عن غيره فكيف يقع لنفسه خوب ، كصحيحة معاوية بن عمار قال سألت أباعبدالله عليه السلام عن رجل حج عن غيره أيجزيه ذلك عن حجة الإسلام قال نعم يجزيه يعني يجزي المنوب عنه مو النائب يعني النائب إذا أتى بعمل يؤدي عمل للمنوب عنه كما شرحنا مفصلاً هو ظاهراً إشتبه رحمه الله قال هذا معارض ، مضافاً تحبون من جهة الأخرى الحديث الرابع الوسائل الجزء الثامن بلي أبواب وجوب الحج باب واحد وعشرين اليوم كان نظرنا أن نقراء قراءنا أمس الرواية لكن من كتاب الوسائل الجزء الثامن من طبعة القديمة طبعة الشيخ الرباني رحمه الله ، روايت معاوية بن عمار را بخوانيد

* عبارتش را میشود بفرمایید
* نه دیگر شما جلد هشت را بیاورید باب بیست و یک ابواب وجوب الحج اول جلد هشت است اول ابواب حج است به نظرم صفحه مثلا سی و پنج سی و شش این حدود ها سی و چهار اوائل کتاب جلد هشت است باب بیست و یک حدیث چهار،
* باب بیست و یک ،
* چون این جا را نگه دارید چون باب نوزدهش من لم یکن ... من کان عاجزا
* جلد هشت که حضرت استاد برای نماز است
* نه شما چاپ آقای چیز را آوردید جدید را آوردید برای ایشان نمیدانم جلد چند میشود شاید یازده دوازده
* میشود عبارتش را بخوانید
* عبارتش همین است دیگر أيجزيه ذلك عن حجة الإسلام ، ببینید اول حج آن چند است آن چاپ ... نمیدانم یازده است من چون آقا به آن چاپ خودم مراجعاتم به آن چاپ آقای ربانی است چون من این حاشیه زدم حاشیه خودم به خاطر حاشیه خودم همیشه به همین چاپ مراجعه میکنم آن چاپ هم دارم اما همیشه به این چاپ مراجعه میکنم ،
* أيجزيه ...
* أيجزيه ذلك این زیاد است ایجزیه به یکی نیست ابواب وجوب الحج را بیاورید ابواب وجوب الحج ببینید جلد چند وسائل است در این چاپ جدید ، بهترین راهش همین است ابواب وجوب الحج را بیاورید ، کلمه ابواب وجوب الحج چون این کلمه ابواب وجوب الحج در خود متن وسائل هم هست دیگر ،
* این بله پیدایش کردم جلد یازده است حضرت استاد
* گفتم احتمالا یازده باشد
* قلت لأبي عبدالله رجلاً
* نه این را که ما دیروز هم خواندیم خود ما خواندیم خودم توجیه کردیم دیگر نمیخواهد از اولش با سند بخوانید میخواهم نکته سند را بگویم
* وبإسناده عن الحسين بن
* إسناده يرجع للشيخ الطوسي ...النكتة التي أمس أشرنا إليه قلنا أنّ الشيخ الطوسي يروي من كتاب مثلاً من كتاب حريز من كتاب معاوية بن عمار من كتاب إبن أبي عمير بنسخة حسين بن سعيد وينفرد بذلك النكتة هنا ...
* عن فضالة بن
* أيوب عن معاوية بن عمار ، مع أنّ النسخة المشهورة إبن أبي عمير صفوان عن معاوية بن عمار هنا نسخة فضالة ، وإنفرد الشيخ الطوسي بهذا ، يعني الشيخ الطوسي لم ينقل هذا من النسخ المشهورة من كتاب معاوية بن عمار محل الكلام هنا نحن شرحنا مفصلاً أظن ما كنتم موجودين الشيخ الطوسي لما روى رواية زرارة في باب الإستصحاب الصحيح لزرارة بإسناده عن حسين بن سعيد عن حماد عن حريز يعني هذا الحديث كان موجود في كتاب حريز في قم لم يروه لا الشيخ الكليني ولا الشيخ الصدوق
* چرا
* لا ندري ،

لم يعملوا بالرواية ، ولذا الشيخ الطوسي لما يروي غالباً من طريق قم من طريق علي بن إبراهيم عن أبيه عن حماد لكن لما لم يكن موجود في كتاب الكافي ولا في كتاب الصدوق رواه عن الحسين بن سعيد نكتة اللي شرحناه مفصلاً مع أنّ كتاب حسين بن سعيد هم كان عند القميين موجود فالقميين لم يرووا هذه الرواية من النسخة المشهورة من كتاب حريز ولم يرووا من نسخة حسين بن سعيد ، وشرحنا نكتة مهمة قلنا أنّ النجاشي رحمه الله نحن إلى الآن تصورنا أنّ كتب حسين بن سعيد كتب مرجع يعني مثل كافي يعني من الكتب الأربعة مثلاً مثل الكتب الأربعة يعني كتب حسين بن سعيد هي المعيار والمرجع في الأمور لكن عبارة النجاشي وصنف الكتب الثلاثين صنف ، يستفاد من عبارة النجاشي وأظن الشيخ هم هكذا عبر ، طبعاً النجاشي تعرض للحسين في ترجمة الحسن لم يتعرض للحسين الحسن بن سعيد ، هو تعرض للحسن بن سعيد قلنا هذا معناه إشارة إلى أنّ كتاب الحسين بن سعيد فيه الصحيح وغير الصحيح ، عرفتوا النكتة ؟ ما أدري المطلب صار واضح ؟ ولذا هذه النكتة لأنّه أمس قلت أكوا نكتة لكن لم أشرح إذا تسمعون للشريط في الأمس لكن هنا اليوم شرحته إجمالاً يبدوا أنّ كتاب حسين بن سعيد فيه ظاهراً روايات نعم ، دنبال چه هستید ؟

* همین حسن بن سعید
* چرا وصنف الكتب الثلاثين ، تعريف بصنف كرده البته نجاشی در شیخ کلینی هم گفته وصنف الکتاب الکبیر آنجا هم تعبیر به صنف کرده است ،
* با اینکه مصنف نیست
* چرا من احتمال میدهم بخواهد چون در کافی نوادر زیاد دارد ، احتمال میدهم نجاشی نظرش روی نوادر است با اینکه کتاب کافی مورد عمل ایشان است میخواسته بگوید درش احادیث غیر معمول بها هم دارد نه عجب آنها غوغایی هستند عجب ما غوغایی هستیم در نفهمیدن ما هم عجب غوغایی هستیم ما هم چه آیتی هستیم در جهالت ، حالا کاش فقط آنها آیه ، حالا اگر تعبیر ، روشن شد چه میخواهم بگویم ؟
* من هم برایم سوال بود چرا این صنف است با اینکه مصنف نیست
* اها روشن شد آقا پس بنابراین عرفتوا النكتة ؟

نفس أنّ الشيخ ينفرد بالنقل من كتاب حسين بن سعيد وليس من النسخة المشهورة إنّ أبي عمير وصفوان معناه أنّ الأصحاب في البداية تأملوا في هذه الرواية لا نستطيع أن نقول لم تكن موجودة في الكتاب كانت ظاهراً موجودة في كتاب معاوية بن عمار هذه النكتة عبر عنها الإخوة يسألون مثلاً الفرق بين المسلك الرجالي والفهرستي هذا هو الفارق بين المسلكين ، المدارك يعبر عن هذه الرواية بالصحيحة وبالفعل هم صحيحة لكن بناءاً على المسلك الفهرستي فيه تأمل

* چون نسخه مشهور نیست ؟
* نسخه حسین بن سعید است که مصنف است حسین هم از راه ابن ابی عمیر نقل نمیکند از راه فضاله نقل میکند فضالة أزدي كوفي يمني كوفي عربي صميم جاء إلى الأهواز وأخذ كتب الكوفة إلى الأهواز فنقلها لحسين بن سعيد وإلا حسين بن سعيد يروي عن إبن أبي عمير ما عنده مشكلة ، صارت النكتة واضحة ؟ نکته روشن شد ؟

فبناءاً على المسلك الفهرستي في الواقع الرواية شاذة من کتاب مشهور كتاب معاوية بن عمار لكن نسخة صحيحة لكن شاذة هذا الفرق بينهما ، نحن إنما نذكر لعلكم تقولون لا فائدة في ذلك على أي الحديث صحيح نعمل ذاك شيء آخر كل ... نحن الآن نبين النكات الفنية واحد يختار عدم الصحة واحد يقول لا ولذا صاحب الجواهر قال أنّه الحديث وإن كان صحيح لكن أصحاب أعرضوا عنه نعرض عنها نطرحها ، يمكن نقول لا حاجة إلى التعبد لأنّ يقول أصحاب أعرضوا فنطرحها تعبد لا نحتاج إلى التعبد الرواية الآن موجودة في نسخة شاذة في النسخ المشهورة تارةً أصل الكتاب مشهور غير مشهور تارةً النسخة فالمصدر الأول كتاب معاوية بن عمار تاريخ الوصول إلى الأهواز واضح لأنّ فضالة أخذ الكتب إلى أهواز التاريخ واضح المصدر الثاني المتوسط حسين بن سعيد التاريخ لمصادر حسين بن سعيد هم واضح ، طبعاً عند الشيخ يحتاج إلى فيه تأمل فيه إجمال ، لكن إجمالاً واضح المصدر المتأخر هم تهذيب الشيخ صار واضح ؟ فتبين أنّ... ولذا نحن مناقشتنا يعني المناقشة صارت هكذا صاحب المدارك يقول الحديث صحيح نعمل به وإن أعرض عنه الأصحاب الطرف المقابل يقول لا أعرض الأصحاب عنه بما أنّ الأصحاب أعرضوا لا نعمل الطرف المقابل يقول لسنا متعبدين بإعراض الأصحاب ، الأصحاب أعرضوا إجتهاداً ... مثلاً نحن لسنا وهلم جراء ، تبين لا نحتاج إلى هذا الصراع نحن ذهبنا إلى القرن الثاني كتاب الحج لمعاوية بن عمار ، كتاب الحج لمعاوية بن عمار نحن من هناك بدائنا هؤلاء بداؤوا من الشيخ في التهذيب صار واضح ؟ فلذا نحن أصولاً طريقتنا هكذا من المبداء نبداء ، كتاب الحج لمعاوية بن عمار كتاب المعروف عليه المدار في الأعصار لكن هذه نسخه غير معروفة صحيحة لكن غير معروفة صحتها لا إشكال فيها هذا هو الفارق يعني النكتة التي شرحنا نحن آمنا بالتحليل الفهرستي حتى لا نقول تعبداً نطرح الرواية ، نعم أنتم بإمكانكم تقولون لا هذا تحليل فهرستي لا نؤمن به ونقبل الرواية خوب هناك هم جماعة قالوا إعراض الأصحاب لا نؤمن به نقبل الرواية نفس الشيء ، نحن بينا أنّ المصدر هو كتاب معاوية بن عمار في منتصف القرن الثاني هذا الكتاب له عدة نسخ ثم لما وصل لنا جملة من رواياته منحصراً عند الشيخ من موسى بن القاسم لا يوجد في مصدر آخر فهذا الرواية لها نسخ منفرد بها نسخ مختلفة منها هذه النسخة إنفرد الحسين بن سعيد بالنقل عنها ، وعرفنا طبيعة كتاب حسين بن سعيد مصنف وأما الشيخ الطوسي طريقته أنّه يؤمن بحجية الخبر فأوردها فكل شيء تبين يعني الحمدلله بهذا الطريق كأنما نحن قرائنا أفكار كل واحد منهم يقع الكلام هل هذا في النسخة الصحيحة موجود أم لا أظن كتاب المناسك كان لها نسختان في البداية معاوية بن عمار أظن كتاب صغير وكبير الآن ، قرائنا سابقاً لكن بما أنّ أنا أتحير في الذاكرة مرةً أخرى معاوية بن عمار در نجاشی چون دائما سوال میکنند که هدف ... اولا ما در تحلیل فهرستی از اول شروع میکنیم آقایان در تحلیل رجالی از آخر شروع میکنند ، لذا ما در نهج البلاغ از اول اصلا امیرالمومنین در نهج البلاغه خطیب بودند یا نبودند ؟ امیرالمومنین نامه ها مینوشته یا نمینوشته از آنجا شروع کردیم ، بعد چه کسانی این کار را انجام دادند از آنجا آمدیم قرن اول قرن دوم بعد رسیدیم به سید رضی قرن پنجم ،

* که در آن بقچه ها بوده
* اها آن در قرن چهارم ، ندیم نقل میکند آن را میگوید رفیقی در واسط داشتم یک بقچه داشت همه اوراق به خط امیرالمومنین بود این در حدود پنجاه سال تقریبا فرقش با سید رضی است ، دقت فرمودید، الدهنی بوده معاویه بن عمار
* بله دهنی به نظرم بجلی هم باشد از بجیله است دهن از بنی بجیله است ، له كتاب المناسك
* منها كتاب الحج رواه عنه جماعة كثيرة من أصحابنا ونحن ذاكرون بطريقه اين يكيش
* ندارد دو تا مناسک اصغر ؟ حالا طریق نجاشی را بخوانید مادام چون این الان
* أخبرنا محمد بن جعفر المؤدب
* إبن عقدة رفته به كوفه تا مؤدب آمد رفته به کوفه دیگر به قم نیامد معلوم میشود نسخش در کوفه بوده ، حدثنا ابن عقده واضح است دیگر ، دیگر الان روشن شد برای شما ؟ یعنی ما چون تحلیلهایی که کردیم اجازات را هم جداگانه تحلیل کردیم نحوه تحلیل ما در اجازات نجاشی از بغداد رفت به کوفه خودش بغدادی مؤدب هم بغدادی مؤدب یعنی آموزگار ادب ادبیات نحو و صرف و اینها ، جزو لغویین و ادبا است لذا در کتب اهل سنت هم اسمش آمده است مثل باقیات الوعات سیوطی ، سیوطی اسمش را آورده است
* عرض کنم دو طریق میدهد هر دو هم از محمد بن همین مودب
* حالا بخوانید من تا توضیحاتش را بدهم
* أحمد بن محمد بن سعيد قال حدثنا جعفر بن عبدالله المحمدي
* بد نیست این زیاد از او نقل میکنند
* إبن أبي عمير
* اها نسخه إبن أبي عمير
* عن معاوية
* این نسخه ابن ابی عمیر است ، ببینید نسخ در کوفه انصافا به این وضوح نسخ قم نیست حالا نسخه ابن ابی عمیر است اما باز نسخ قم خیلی روشن تر است و بفرمایید باز
* نه دیگر آن رفت در کتاب الصلاة و اینها دیگر کار به اینجا ندارد آن طریق برای کتاب الصلاة و یوم الناس طریق دیگر به این طریق ندارد
* مناسک دو تا ندارد
* نه وله كتاب منها كتاب الحج رواه جماعة كثيرة من أصحابنا ونحن ذاكرون بعض طريقه
* خوب عبارت شیخ هم همانجاست از معجم آوردید ؟ عبارت شیخ هم در فهرست
* الان شیخ را هم پیدایش میکنم ،
* من دیدیم یک جایی یک مناسک آخر الطف منه کتاب صلاة حریز است وآخر الطف منه
* این که شیخ هم البته معاویة بن حکیم بن
* آن غیر از این است معاویة بن حُکیم غیر از این است معاویة بن عمار ، آن هم معاویة بن عمار بن معاویة جدش هم معاویة است خود عمار شیعه نیست اما خیلی نزدیک به اهل بیت است پسر او شیعه مخلص است پدرش نه می آمده نزد امام صادق و اهل سنت از او روایت میکنند ، عمار را اهل سنت ،
* این که دوباره ایشان می فرمایند معاویة بن عمار الدهني له كتب منها كتاب الحج وكتاب يوم الليلة وكتاب الزكاة وغير ذلك أخبرنا جماعة عن محمد بن علي بن الحسين
* رفت به قم شیخ بغدادی است این جماعت هم همه بغدادی هستند جماعت هم گفتم خدمتتان مفید هست حسین بن عبید الله غضائری پسر هست ابن عبدون هست سفری که شیخ صدوق می آید بغداد اینها از او اجازه حدیث گرفتند
* این الان صدوق پدر است
* محمد بن ... نه پسر دیگر علی بن
* ها محمد بن علی بن الحسین
* نه صدوق پدر که بغداد نیامده است ، روشن شد آقا ، جماعة يعني مشايخ بغداد الذين إستجازوا من الشیخ الصدوق
* چون بعدش هم استاد ابن ولید
* ها ولذا إحتملنا أنّ هذا من فهرست الصدوق أو فهرست إبن الوليد ، إذا كان من فهرست إبن الوليد واسطتان المفيد عن الصدوق عن إبن الوليد لكن إذا يروي عن إبن أبي جيد واسطة واحدة إبن أبي جيد عن إبن الوليد مشايخنا يعني مشايخ بغداد إبن غضائري الأب وإبن عبدون والمفيد جميعاً عن الشیخ الصدوق
* عن محمد بن الحسن بن وليد عن الصفار عن محمد بن الحسين
* صفار جاء إلى الكوفة
* يعني از همين ابي الخطاب ميشود ؟
* ها از همان که اسمش را بردم گفتم خیلی با عظمت است ، محمد بن الحسین ، من هنا صفار جاء إلى الكوفة
* عن إبن أبي عمير وصفوان بن يحيى
* اها هذا أصح نسخ الآن لاحظتم النسخة اللي القميين رووا أحسن من نسخة الكوفيين دقت کردید چه شد نسخه قمیها با این که دور خورد بهتر از نسخه کوفی ها بود که ابن عقده بود
* این عجیب هم این است که مرحوم نجاشی می آید کتاب الحج را طریقش را این طرف می دهد اما ایشان همه کتاب ها را اسم می آورد و دو تا طریق اما آن طریقش جدا
* این طریقش جدا شاید مرحوم نجاشی میخواسته از راه نزدیکی که به کوفه باشد از نسخه کوفی نقل بکند
* چون أخبرنا أحمد بن محمد بن موسى عن أحمد بن محمد بن سعيد ،
* آن احمد بن محمد بن موسی ابن صلت است دیگر این چه کسی اخبرنا محمد ؟ این نجاشی باید بگوید
* این را نه چیز
* شیخ نداریم ما احمد بن محمد بن موسی
* چرا شیخ
* شیخ دارد ؟ چون مرحوم شیخ از ابن صلگ اهواز نقل میکند از مرحوم از ابن عقده اما احمد بن محمد بن موسی به نظرم ابن الجراح باشد چون هر دو احمد بن محمد هستند هم ابن الصلتاحمد بن محمد است هم ابن الجراح
* الان این کیست ؟ ابن الجراح است ؟
* موسی اگر باشد ابن الجراح است ابن جراح نجاشی فقط از او درک کرده چون شیخ کامل ایشان فوت کرده بود نجاشی از هر دو از ابن عقده نقل میکند
* این هم از ابن عقده است اما نمیدانم عن الحسن بن عنبسه
* ببنید طریق کوفی به این وضوح طریق قمی نیست یک فهرستی رفته کوفه به این روشنی نیست ، برای قم چقدر روشن بود عن إبن الوليد عن صفار عن محمد بن الحسين اینی که میگوییم کار فهرستی در قم خیلی عالی بود این مقارنه ای که آدم با هم میکند این احمد بن محمد بن موسی این حتما ابن الصلتاست چون ابن الجراح را شیخ درک نکرده شاید من به عکس گفتم احمد بن محمد بن موسی ابن الصلتاست مثلا چون مسلم شیخ یکی از آنها را درک کرده حالا گاهی من این دو تا را با هم دیگر اشتباه میکنم شیخ ابن الجراح را درک نکرده نجاشی هر دو را درک کرده
* ببینید الان جای دیگر هم دارد اخبرنا این شیخ دارد ها المعروف إبن الصلتالأهوازي
* ها همین پس معلوم شد من گفتم بهتون خوب ابن الصلتخوب مسلم است من عرض کردم ابن الصلتنقل میکند شیخ از او من خیال میکردم احمد بن محمد بن موسی ابن جراح باشد پس من اشتباه میکردم مسلم از ابن جراح نقل نمیکند هر دو هم احمد بن محمد هستند خیلی لطیف است ، ابن الصلتالاهوازی ، هر دو هم اهوازی هستند فکر میکنم مرحوم شیخ از ابن الصلتنقل میکند اما از ، اصلا شیخ تقریبا معظم چیزهایی که از ابن عقده است از ابن الصلتاست ، چون میگوید رأیت ، ترجمه احمد بن محمد بن سعید را بیاورید احمد بن محمد بن سعید از فهرست شیخ میگوید رأيت إجازة إبن عقدة بجميع كتبه ورواياته بخطه برای ابن صلت
* رأيت ؟
* نه احمد بن محمد بن سعید را بیاورید
* خیلی است تا بیاورد رأيت آن عبارت را بفرمایید
* رأيت إجازته ظاهراً بخطه همچنین عبارتی را نه این احمد بن محمد است ابن سعید بیاورید بن سعید یکی است
* دویست و چهل و یکی پیدا کرده بن سعید چه دوباره در ادامه
* بن عقده را بیاورید ، در فهرستش است دویست و چهل مورد در فهرست پیدا کرده
* اینها را من چون با هم مقابله کردم شیخ و نجاشی قاطی شده است تا بیایم پیدا کنم خیلی طول میکشد
* بن عقده را بیاورید چه نجاشی چه شیخ اما نه من مهمش بخاطر شیخ است چون نجاشی میگوید أخبرنا غير واحد من علمائنا وعلماء العامة والزيدية اسم نمیبرد از ابن عقده اسم ابن عقده را میبرد ورابی را اسم معین نمیکند اما شیخ از یک نفر همان ابن صلت را اسم میبرد
* این را بعد پیدا میکنم
* الان ابن عقده پیدا نشد ؟ بن عقده ؟
* در نجاشی ؟
* فهرست یا در معجم آقای خوئی جلد دو فرق نمیکند ،
* نتوانستم پیدا کنم
* بن عقده را جلد دو آقای خوئی معجم آقای خوئی جلد دو ،
* معجم رجال جلد ؟
* دو
* جلد دو
* بن عقده را از آنجا بیاورید
* احمد بن ؟
* محمد بن سعید بن عقده به نظرم سعید بن عبدالرحمن بن عقده یک چیز دیگری دارد قبل از عقده ، نجاشی دارد و شیخ هر دو قال النجاشی قال الشیخ ،
* خوب ، احمد بن محمد
* بن سعید
* من أصحاب الصادق ذكره البرقي
* نه بابا این که نه
* أحمد بن محمد ذكر بهذا العنوان في إسناد ...
* نه احمد بن محمد بن سعید ، سعید باید بعد باشد نه احمد بن محمد که خیلی زیاد است
* نه این احمد بن محمد دو تا دانه آورده
* عرض کردم بن عقده را بیاورید کلمه بن عقده ،
* بن عقده جلد دو ، جلد دو به این عبارت استاد ندارد دارد عن أبي العباس أحمد بن محمد بن سعيد
* همين
* عقدة أهوازي الحافظ اما این ندارد برای خود این باشد
* این همین است همین است ها
* أحمد بن الحسين بن عبدالملك در این عنوان آورده ایشان بن عقده ندارد درش دوباره جلد دو که فرمودید
* جلد دو اصلا صاحب ترجمه است در آنجا در جلد دوم احمد بن محمد بن سعید را بیاورید جلد دو صاحب ترجمه است اصلا خود ایشان احمد بن محمد بن سعید ،
* این است احمد بن محمد بن سعید
* سعید جلد دوم معجم
* این عنوان ترجمه من چیزی پیدا نمیکنم ، رفت جلد سوم ، استغفرالله چرا اینطور میکند ؟
* جلد دو اصلا احمد بن محمد بن سعید زیاد است صاحب ترجمه را میخواستم بگویید ، خوب الان شما احمد بن محمد بن سعید زدید ؟
* بله خوب فهرست شیخ بیاورید بگذارید از فهرست شیخ ، اگر عنوان زدید بزنید از فهرست شیخ
* آن هم خیلی می آورد حضرت استاد
* نه احمد بن محمد بن سعید زیاد نمی آورد بن سعید که فرمودید زیاد است ، حالا که عنوان را ضبط کردید بزنید فهرست شیخ ،
* میگویم احمد بن محمد بن سعید این هم جستجو این هم فهرست ، این مقابله ای که ما کردیم این همه را ریخته است به هم این هم فهرست کتب شیعه نمی آورد، این یک چیزی کم و زیاد دارد حضرت استاد
* احمد بن محمد بن سعید
* احمد بن محمد بن سعید نه ، یک احمد بن محمد می آورد احمد بن محمد بن عمرو بن موسی بن جراح ، این یک
* این موسی نیست این جراح این هم از ابن عقده نقل میکند
* ابوالحسن المعروف بابن الجندی
* الجندی
* این یک
* این از مشایخ کلینی این ابن جراح که گفتم موسی این است
* که قبل فرمودید
* عرض کردم شیخ از ایشان نقل نمیکند شیخ از ایشان از ابوطالب ابن عزور عزور ابن غرور به واسطه از این نقل میکند
* أخبرنا بجميع كتبه ورواياته
* أبوطالب إبن عزور يا
* عرور
* حالا چند جور ضبط شده نشنیدم من هنوز ، یک جای دیگر در فهرست اسم ایشان هست عرض کردم به شما موس برای جراح است شما گفتید حالا اسم صلت آمده
* بعدی أحمد بن محمد بن عبدالله بن حسن بن عياش بن إبراهيم بن أيوب الجوهري أبوعبدالله
* این ابن عیاش است
* این هم بعدش
* خوب
* بعد می رود سر احمد بن داوود
* نه قبل از این دو تا
* قبل از این دو تا احمد بن محمد نداریم احمد بن عبدالله است قبلش
* آخر شیخ ترتیب حروف را مراعات نکرده است ابن جراح را شیخ درک نکرده نجاشی از ابن جراح یا ابن جندی نقل میکند ،
* استغفرالله من نتوانستم پیدا کنم در این ترتیبش که نیست ،
* نه مسلم در فهرست شیخ هست دیگر ابن عقده نجاشی هم دارد شیخ هم دارد
* بن عقده باز هم بزنم ببینم
* در فهرست بن عقده زیاد است چون أخبرني فلان عن از بن عقده اما جایی که ترجمه اش باشد بن عقده ای که در ترجمه آمده ، بن عقده ها را بیاورید ببینیم قبل از
* حالا که اینطور شد دارم میگردم ببینم می آورد یا نه
* آن وقت ببینید قبلش باشد احمد بن محمد بن سعید بن عقده اینطوری
* ببینید ما در احمد بن محمد باید پیدا کنیم دیگر درست است ؟
* احمد بن محمد با فاصله بن عقده ، بن عقده را بزنید
* حالا که اینطور شد ... اینها ابراهیم است ابراهیم ابراهیم ...
* بروید تا برسید به احمد ابراهیم را رد کنید
* چشم
* بعد از ابراهیم احمد است قبل از اسماعیل
* اینها اسماعیل اسماعیل
* نه باز قبل از اسماعیل باید باشد
* ابراهیم بن حماد زیرش اسماعیل است ، اصلا ترتیبش را نمی دانم یا ما به هم زدیم نمی آورد یا واقعا اینطوری است اسماعیل بن ابی خالد بعد از ابراهیم بن حماد آن است ، استغفرالله چرا اینطوری است ،
* ابن عقده ننویسید بن عقده
* بن عقده اصلا چون بین دو تا علم است الفش را نبایست بنویسیم ،
* خود متن فهرست شیخ را دارد
* خوب صفحه بزنید
* ببینید احمد این که در هشتاد و شش آمده من نوشتم ابن عقده لقب محمد پدرش بوده شاید داشته احمد بن محمد بن سعید بن عبدالرحمن
* گفتم من هم عبدالرحمن گفتم
* المعروف ب این الف و لام گذاشته المعروف بإبن
* المعروف بإبن
* بإبن عقدة الحافظ
* همين
* خوب حالا چه چیزی را بگردم
* بخوانید بعد ادامه بدهید
* اخبرنا
* اها
* بنسبه أحمد بن عبدون
* أحمد بن عبدون بعد تا له كتب ؟ بعد میگوید
* له كتب كثيرة منها كتاب التاريخ
* إلى آخره
* بيايم سر ؟
* اجازه اش
* اجازه اش ، أخبرنا بجميع رواياته وكتبه أبوالحسن أحمد بن محمد بن موسى الأهوازي
* اين هم موسی دارد آن موسی جدش است این موسی پدرش است اشتباه من همین بود این هم موسی دارد ابن صلت هم موسی دارد من در ذهنم این بود که ابن جراح فقط موسی دارد
* وكان ...
* لکن آن قبل از موسی یکی دیگر هم هست این نه دیگر مستقیم احمد بن محمد بن موسی نه آن احمد بن محمد بن فلان بن موسی یکی در وسط دارد ، من در ذهنم بود که اگر موسی باشد ابن الجراح است نه اشتباه کردم ابن صلت هم در نسبش در اجدادش موسی دارد ،
* وكان معه
* این است کان معه اجازة
* نه خط است
* همین خط به خطش دیگر عرض کردم به خط خودش
* عن أبي العباس آن وقت من در پرانتز نوشتم بالاجازة وشرح روایاته وکتبه عن أبي العباس أحمد بن محمد بن سعيد ومات أبوالعباس بالكوفة سنة ثلاثة وثلاث مائة
* حالا لطف کار میدانید چیست ؟ این ابن صلت اهواز در وقت وفات ابن عقده نه سالش بوده است ، چقدر اینها اهتمام داشتند ابن عقده ای که آن حافظ معروف و آن ذاکره معروف و حافظه معروف کل آثارش را به یک بچه نه ساله اجازه داده میگوید رأيت خط ... خط ... اما اینکه ابن الصلتنه ساله بوده در تاریخ بغداد آمده متولد سیصد و بیست و چهار است در وقت وفات ابن عقده نه ساله بوده خیلی عجیب است این در کتب ما نیامده تاریخ بغداد نوشته ولد سنه سیصد و بیست و چهار اگر این نوشته تاریخ بغداد ... روشن شد آقا ؟ خودش به نظرم می آید یا سیصد و نه متوفی است یا سیصد و ده خود ابن الصلتاهوازی ما هم نداریم در تاریخ بغداد آمده شاید ما هم داشته باشیم نمیدانم احمد بن محمد بن موسی بیاورید المعروف بابن الصلتالاهوازی
* حضرت استاد این را دیگر ازش میخواهید خارج بشویم؟
* بله دقت کردید چقدر مهم است این مطلب میگوید اصلا به خط خود ابن عقده دیدم جمیع آثارش را به این بچه اجازه داده ،
* با اینکه اجازه نمیدادند معمولا متداول نبوده
* معلوم میشود یا با استعداد بوده یا شخصیتی بوده یا واقعا مثلا اینها بگوییم جعل کرده که اصلا قابل تصور نیست یا آن اشتباه نوشته نه ساله نبوده ، آن نوشته و مناسب هم همین است چون ابن جراح عمرش بیشتر بود ابن جراح از این ابن صلت بزرگ تر است لذا این به نظرم چهارصد و یک نجاشی نوشته فوت کرده ابن جراح اصلا این قبل از اینکه شیخ به بغداد بیاید فوت کرده بوده ابن جراح فوت کرده بوده روشن شد آقا این میخواهم بگویم این را ما گاهی اوقات یک نکته ای فرعی عرض میکنیم به خاطر جهاتی که دارد خوب حالا ما بحث امروز را تمامش بکنیم ، وبله كصحيحة معاوية بن عمار روشن شد آقا چون من دیروز راجع به صحیح معاویه صحبت نکردم گفتم یه مقدار حال نداشتم حالا امروز کمی

فتبين أنّ هذه الرواية سنداً صحيحة مصدراً مصدر مشهور والنسخة صحيحة لكنها شاذة ، إنفرد بنقلها حسين بن سعيد كتب حسين بن سعيد مصنفة وانفرد الشيخ الطوسي بالنقل عنها بناءاً على حجية خبر واحد وبقية الأصحاب أعرضوا عنها لم يذكروها أعرضوا لكن أصحابنا المتأخرين يعني أنا قلت أنّ التحليل الفهرستي يبين سر الإعراض ثم قال وصحيحة جميل بن دراج اللي شرحنا أيضاً من منفردات الصدوق أصولاً إنفرد الصدوق وشرحنا مفصلاً وأجاب الشيخ في الإستبصار عن الرواية الأولى بالحمل على أنّ المراد بحجة الإسلام الحجة المندوب إليها في حال الإعسار دون التي تجب في حال اليسار وهو تأويل بعيد ، المرحوم صاحب المدارك ، مع أنّه هذا التأويل لا يجري في الرواية الثانية إلا أنّه لا خروج عن ما عليه الأصحاب ، ولذا صاحب الجواهر قال قال مع أنّ صاحب المدراك طريقته مختلة ومعوجة مع ذلك رأى أنّ الأصحاب متفقين على أنّه لا يجزي لذا قال لا خروج عن ما عليه الأصحاب يعني حتى صاحب المدارك رأى روايتين صحيحتين تبين أنّ الروايتين من ناحية بإصطلاح من الناحية الفهرستية فيهما إشكال وتقدم حتى من الناحية الرجالية في صحيح جميل يمكن إشكال بإعتبار عدم ذكر طريق للصدوق إلى جميل وحده هذا أصل المطلب هذا بالإضافة خوب هذا ما أفاده بإصطلاح أصحابنا الوقت إنتهى وإلا كان عندنا مطلب إكثر من ذلك تتمة الكلام غداً ، غداً نريد أن نبين هذا الشيء الأصول والفتاوى وغيرها وصلى الله على محمد وآله الطاهرين .